

UCHWAŁA Nr 1136 / 2024
ZARZĄDU POWIATU TURECKIEGO
z dnia 25 kwietnia 2024 r.

**w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie
pn. Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej
dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT – obręby: Dzierżazna, Głogowa, Marianów
Kolonia, Ruda, Rzechta, Wietchinin, Zimotki, Tarnowski Młyn**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) oraz art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IZP.272.6.2024 pn., Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT – obręby: Dzierżazna, Głogowa, Marianów Kolonia, Ruda, Rzechta, Wietchinin, Zimotki, Tarnowski Młyn postanawia się odrzucić ofertę:

- 1) nr 1 złożoną przez 2K Projekt Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 2a, 18-106 Niewodnica Kościelna w części nr 7 i 8 postępowania;
- 2) nr 6 złożoną przez Zakład Usług Geodezyjnych Sp.z.o.o, ul. Hoża 86 lok. 410, 00-682 Warszawa w części nr 2,3,5,6,7 i 8 postępowania;
- 3) nr 8 złożoną przez Pana Huberta Janickiego prowadzącego działalność pod firmą Hubskey Solutions Hubert Janicki, ul. Jana Kochanowskiego 52, lokal 193, 01-864 Warszawa w części nr 1,2,3,4,5 i 6 postępowania;
- 4) nr 12 złożoną przez Pana Michała Jerczyńskiego prowadzącego działalność pod firmą Pracownia Geodezyjna ArtGeo Michał Jerczyński, Trzebień 1D, 63-645 Łęka Opatowska w części nr 7 postępowania.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Staroście Tureckiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

Starosta - Dariusz Kałużny /-/

Wicestarosta - Władysław Karski /-/

Członek Zarządu - Ryszard Papierkowski /-/

Członek Zarządu - Bohdan Radecki /-/

Członek Zarządu - Magdalena Wysocka —

Uzasadnienie
uchwały Nr 1136 / 2024
Zarządu Powiatu Tureckiego
z dnia 25 kwietnia 2024 r.

**w sprawie odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie
pn. Przetworzenie zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej
dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT – obręby: Dzierżazna, Głogowa, Marianów
Kolonia, Ruda, Rzechta, Wietchinin, Zimotki, Tarnowski Młyn**

Dnia 12 kwietnia 2024 r. otwarto oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr IZP.272.6.2024, dotyczącym **przetworzenia zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej dotyczącego baz danych BDOT 500 i GESUT – obręby: Dzierżazna, Głogowa, Marianów Kolonia, Ruda, Rzechta, Wietchinin, Zimotki, Tarnowski Młyn**

W dniu 12 kwietnia 2024 r. otwarto oferty i ustalono, że zostały złożone przez następujących Wykonawców:

- 1) **2K Projekt Sp. z o.o., Dąbrowskiego, 2a, 18-106 Niewodnica Kościelna,**
 - a) część 1: cena 13 530,00 PLN,
 - b) część 2: cena 9 348,00 PLN,
 - c) część 3: cena 11 316,00 PLN,
 - d) część 4: cena 9 348,00 PLN,
 - e) część 5: cena 10 578,00 PLN,
 - f) część 6: cena 12 915,00 PLN,
 - g) część 7: cena 13 530,00 PLN,
 - h) część 8: cena 10 455,00 PLN,
- 2) **OPGK RZESZÓW SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów,**
 - a) część 1: cena 14 440,20 PLN,
 - b) część 2: cena 9 655,50 PLN,
 - c) część 3: cena 10 744,05 PLN,
 - d) część 4: cena 13 007,25 PLN,
 - e) część 5: cena 12 047,85 PLN,
 - f) część 6: cena 15 006,00 PLN,
 - g) część 7: cena 17 515,20 PLN,
 - h) część 8: cena 23 554,50 PLN,
- 3) **GISPRO S.A., Aleja Wyzwolenia 70, 71-506 Szczecin,**
 - a) część 1: cena 22 878,00 PLN,
 - b) część 2: cena 20 172,00 PLN,
 - c) część 3: cena 22 755,00 PLN,
 - d) część 4: cena 22 878,00 PLN,
 - e) część 5: cena 27 060,00 PLN,
 - f) część 6: cena 27 060,00 PLN,
 - g) część 7: cena 54 120,00 PLN,
 - h) część 8: cena 29 520,00 PLN,
- 4) **Dawida Tutaka, Chocim 1, 62-704 Chocim*,**
 - a) część 1: cena 6 500,00 PLN,
 - b) część 2: cena 3 570,00 PLN,
 - c) część 3: cena 3 570,00 PLN,

- d) część 4: cena 5 100,00 PLN,
 - e) część 5: cena 7 800,00 PLN,
 - f) część 6: cena 6 500,00 PLN,
 - g) część 7: cena 5 100,00 PLN,
 - h) część 8: cena 6 500,00 PLN,
- 5) **Łukasza Kamińskiego, Kąty 4, 62-400 Słupca,**
- a) część 1: cena 7 500,00 PLN,
 - b) część 2: cena 7 500,00 PLN,
 - c) część 3: cena 7 500,00 PLN,
 - d) część 4: cena 7 500,00 PLN,
 - e) część 5: cena 7 500,00 PLN,
 - f) część 6: cena 7 500,00 PLN,
 - g) część 7: cena 7 500,00 PLN,
 - h) część 8: cena 7 500,00 PLN.
- 6) **Zakład Usług Geodezyjnych sp. z o.o., Hoża 86 lok 410, 00-682 Warszawa,**
- a) część 1: cena 9.480,00 PLN,
 - b) część 2: cena 7.220,00 PLN,
 - c) część 3: cena 7.220,00 PLN,
 - d) część 4: cena 8.780,00 PLN,
 - e) część 5: cena 7.220,00 PLN,
 - f) część 6: cena 9.480,00 PLN,
 - g) część 7: cena 9.520,00 PLN,
 - h) część 8: cena 9.960,00 PLN,
- 7) **GEO-SKAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Gdańska 27, 41-800 Zabrze,**
- a) część 1: cena 14 200,01 PLN,
 - b) część 2: cena 11 950,00 PLN,
 - c) część 3: cena 9 800,00 PLN,
 - d) część 4: cena 11 200,00 PLN,
 - e) część 5: cena 12 540,00 PLN,
 - f) część 6: cena 12 850,00 PLN,
 - g) część 7: cena 17 850,01 PLN,
 - h) część 8: cena 13 100,00 PLN.
- 8) **Huberta Janickiego, ul. Jana Kochanowskiego 52 lokal 193, 01-864 Warszawa:**
- a) część 1: cena 7 500,00 PLN,
 - b) część 2: cena 6 300,00 PLN,
 - c) część 3: cena 5 300,00 PLN,
 - d) część 4: cena 7 100,00 PLN,
 - e) część 5: cena 8 700,00 PLN,
 - f) część 6: cena 8 300,00 PLN,
 - g) część 7: cena 5 300,00 PLN,
 - h) część 8: cena 6 200,00 PLN,
- 9) **Lider: BDOT PROJEKT SP. Z O.O., Obornicka 330, 60-689 Poznań, pozostali Wykonawcy: PAX GEODEZJA SP ZOO, Obornicka 330, 60-689 Poznań,**
- a) część 1: cena 8 892,00 PLN,
 - b) część 2: cena 4 900,00 PLN,
 - c) część 3: cena 5 300,00 PLN,
 - d) część 4: cena 5 945,00 PLN,

- e) część 5: cena 5 577,00 PLN,
 - f) część 6: cena 7 490,00 PLN,
 - g) część 7: cena 13 900,00 PLN,
 - h) część 8: cena 15 800,00 PLN,
- 10) **Dorotę Wiśniewską, ul. Szumiących Traw 14, 86-005 Zielonka,**
- a) część 1: cena 9 471,00 PLN,
 - b) część 2: cena 5 781,00 PLN,
 - c) część 3: cena 5 904,00 PLN,
 - d) część 4: cena 8 856,00 PLN,
 - e) część 5: cena 6 888,00 PLN,
 - f) część 6: cena 9 717,00 PLN,
 - g) część 7: cena 9 717,00 PLN,
 - h) część 8: cena 17 958,00 PLN.
- 11) **Damiana Malcharka, ul. Jaworowa 77, 40-650 Katowice,**
- a) część 1: cena 21 400,00 PLN,
 - b) część 2: cena 25 600,00 PLN,
 - c) część 3: cena 25 600,00 PLN,
 - d) część 4: cena 25 400,00 PLN,
 - e) część 5: cena 26 200,00 PLN,
 - f) część 6: cena 26 200,00 PLN,
 - g) część 7: cena 28 300,00 PLN,
 - h) część 8: cena 30 200,00 PLN.
- 12) **Michała Jerczyńskiego, Trzebień, 63-645 Łęka Opatowska,**
- a) część 1: cena 18 450,00 PLN,
 - b) część 2: cena 14 760,00 PLN,
 - c) część 3: cena 18 450,00 PLN,
 - d) część 4: cena 21 750,00 PLN,
 - e) część 5: cena 23 200,00 PLN,
 - f) część 6: cena 26 100,00 PLN,
 - g) część 7: cena 12 300,00 PLN,
 - h) część 8: cena 26 100,00 PLN.
- 13) **PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG GEODEZYJNO-PROJEKTOWYCH "GEOMIAR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Tadeusza Kościuszki 35, 37-500 Jarosław,**
- a) część 1: cena 19 626,13 PLN,
 - b) część 2: cena 9 602,00 PLN,
 - c) część 3: cena 16 068,35 PLN,
 - d) część 4: cena 14 271,08 PLN,
 - e) część 5: cena 18 319,74 PLN,
 - f) część 6: cena 25 105,90 PLN,
 - g) część 7: cena 59 892,14 PLN,
 - h) część 8: cena 33 043,34 PLN.

W odniesieniu do oferty nr 1, złożonej przez 2K Projekt Sp. z o.o. ustalono, że:

- 1) **w części nr 7** postępowania – cena oferty wynosi 13.530,00 zł i jest o **30,90 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 19.580,33 zł;
- 2) **w części nr 8** – cena oferty wynosi 10.455,00 zł i jest o **40,88%** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226

ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 17.683,91 zł.

W odniesieniu do oferty nr 6, złożonej przez Zakład Usług Geodezyjnych Sp. z o.o. ustalono, że:

- 1) **w części nr 2** postępowania – 7.220,00 zł i jest o **31,17 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 10.489,12 zł;
- 2) **w części nr 3** – cena oferty wynosi 7.220,00 zł i jest o **37,23%** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 11.502,11 zł;
- 3) **w części nr 5** – cena oferty wynosi 7.220,00 zł i jest o **45,94 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 13.356,20 zł;
- 4) **w części nr 6** – cena oferty wynosi 9.480,00 zł i jest o **36,55 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 14.940,30 zł;
- 5) **w części nr 7** – cena oferty wynosi 9.520,00 zł i jest o **51,38 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp 19.580,33 zł;
- 6) **w części nr 8** – cena oferty wynosi 9.960,00 zł i jest o **43,68 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 17.683,91 zł.

W odniesieniu do oferty nr 8, złożonej przez Pana Huberta Janickiego, ustalono, że:

- 1) **w części nr 1** postępowania – cena oferty wynosi 7.500,00 zł i jest o **43,92 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 13.374,41 zł
- 2) **w części nr 2** postępowania – cena oferty wynosi 6.300,00 zł i jest o **39,94 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 10.489,12 zł;
- 3) **w części nr 3** postępowania – cena oferty wynosi 5.300,00 zł i jest o **53,92 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 11.502,11 zł;
- 4) **w części nr 4** postępowania – cena oferty wynosi 7.100,00 zł i jest o **42,71 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 12.395,03 zł ;
- 5) **w części nr 5** postępowania – cena oferty wynosi 8.700,00 zł i jest o **34,86 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 13.356,20 zł;
- 6) **w części nr 6** postępowania – cena oferty wynosi 8.300,00 zł i jest o **44,45 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 14.940,30 zł;
- 7) **w części nr 7** postępowania – cena oferty wynosi 5.300,00 zł i jest o **72,93 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 19.580,33 zł;
- 8) **w części nr 8** postępowania – cena oferty wynosi 6.200,00 zł i jest o **64,94 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj.17.683,91 zł

W odniesieniu do oferty nr 12, złożonej przez Pana Michała Jerczyńskiego, ustalono, że **w części nr 7** postępowania – cena oferty wynosi 12.300,00 zł i jest o **37,18 %** niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w tej części niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 pzp tj. 19.580,33 zł.

W związku z powyższym, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt.1 pzp Zamawiający w dniu 18.04.2024 r. roku wezwał wykonawców: 2K Projekt Sp. z o.o., Zakład Usług Geodezyjnych Sp.z.o.o., Pana Huberta Janickiego oraz Pana Michała Jerczyńskiego – odpowiednio do poszczególnych części postępowania – do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, lub ich istotnych części składowych, w wyznaczonym terminie tj. do dnia 24 kwietnia 2024 roku do godz. 9.00.

Pan Hubert Janicki w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia dla części 7 i 8 postępowania natomiast nie złożył przedmiotowych wyjaśnień dla części nr 1,2,3,4,5 i 6 postępowania.

Natomiast żaden z pozostałych wykonawców w wyznaczonym terminie nie złożył jakichkolwiek wyjaśnień w odpowiedzi na wystosowane przez Zamawiającego wezwania.

Zgodnie z art. 226 ust. 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Stosownie zaś do art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Skoro w niniejszej sprawie wymienieni wyżej, a wskazani w § 1 sentencji uchwały Wykonawcy nie udzielili wyjaśnień dla wskazanych części zamówienia w wyznaczonym terminie, ich oferty w tych częściach podlegały odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.